

Na wstępie wyjaśnimy, co to jest **formularz aktywny i pasywny**.

**Formularz aktywny** do składania ofert dla Wykonawców posiada:

- miejsca na wpisanie kwot za poszczególne pakiety,
- miejsca na wpisanie odpowiedzi na kryteria i warunki formalne,
- możliwość wygenerowania protokołu z sesji otwarcia / z postępowania,
- opcję z podświetlaniem rażąco niskiej ceny, kwoty wyższej od środków przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację inwestycji itp.

**Formularz pasywny** ma miejsce na załączenie podpisanych plików z ofertą.

Opis kroków procesu	Komentarz Open Nexus
<b>Zamawiający przygotowuje postępowanie na formularzu aktywnym</b>	W zakresie ogłoszeń BZP i TED Zamawiający musi korzystać z biuletynu, by po publikacji ogłoszenia opublikować formularz składania ofert.
<b>Zamawiający po publikacji ogłoszenia tworzy formularz aktywny do postępowania</b>	Jego przygotowanie byłoby bardzo pracochłonne, jednak jest możliwe, aby je na platformie wystawić i uzyskać następnie automatyczny raport, jednak kluczowe są następujące punkty procesu. Obecnie proces publikacji formularza trwa kilka minut, a w formularzu aktywnym proces trwałby kilka godzin.
<b>Wykonawcy składają oferty</b>	Tu pojawia się zasadniczy problem. W Polsce nie ma aktywnego formularza elektronicznego zatwierdzonego przez UZP. To też jednak można przejść opierając się na standardzie platformy. UZP ogłosił, że platforma e-Zamówienia będzie miała w przyszłości narzucony taki standard. Są możliwe dwa przypadki: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Wykonawca wypełnia ofertę w przeglądarce, podpisuje ją w przeglądarce i wysyła.</li><li>2. Wykonawca uprawia dualizm, czyli poza wypełnieniem formularza aktywnego w systemie dołącza "podpisane" dokumenty.</li></ol> <p><b>Ad 1) Wykonawca wypełnia ofertę w przeglądarce, podpisuje ją w przeglądarce i wysyła.</b></p> <p>W treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych czytamy:</p> <p>§ 4. Dokumenty elektroniczne przekazywane za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 2 ust. 1, są sporządzane w jednym z formatów danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</p> <p>Art. 18 ustawy odnosi się z kolei do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, które wskazuje szereg formatów danych w</p>

	<p>Załączniku nr 2 (więcej pod linkiem), które Wykonawca może wykorzystać przygotowując ofertę w postępowaniu przetargowym.</p> <p>Zaznaczyć jednak trzeba, że Zamawiający nie może narzucić formatu danych, zatem formularza aktywnego. Byłoby to równoznaczne z zapisem w SIWZ o treści: <b>"Pod rygorem nieważności złożonej oferty wymaga się użycia formularza Zamawiającego."</b></p> <p>Do tego pojawia się kwestia szyfrowania danych, gdyż formularze aktywne nie dają takich możliwości, gdyż dane zapisywane są w bazie i operator ma do nich wgląd. Są co prawda zabezpieczone i Zamawiający ich nie widzi, jednak problematyczne jest ich szyfrowanie.</p> <p>Przeszkodą może być też podpis w przeglądarce. Co prawda można go unikać, jeżeli Wykonawca pobrałby wypełnioną ofertę do np. XML, podpisał ją na komputerze i wczytał. Niemniej jednak nie unikniemy wtedy zarzutów w zakresie szyfrowania ofert, gdyż mamy lub przez chwilę mieliśmy je w bazie. Ponadto Wykonawca nie zawsze jest jednoosobową działalnością i w standardowym procesie oferta wędruje w jego systemie obiegu informacji i jest podpisywana, a za jej przesłanie odpowiada inny pracownik, który nie ma umocowania do składania ofert. Pojawiłby się problem z szybkim podpisaniem takiej oferty.</p> <p>Gdybyśmy nie zastosowali niezależnego XML do podpisania oferty, a próbowali podpisać plik w przeglądarce (takie rozwiązanie występuje u dwóch operatorów platform) to naruszamy kolejny przepis dyrektywy, gdyż formularze utrudniają procedurę złożenia podpisów pod formularzem oferty. Należy zatem pamiętać, że dyrektywa 2014/24/UE w Artykule 22 6. c. (ii) wskazuje, że: "Jeżeli oferta jest podpisywana z wykorzystaniem kwalifikowanego certyfikatu, który jest umieszczony na zaufanej liście, instytucje zamawiające nie mogą stosować dodatkowych wymogów mogących utrudnić oferentom korzystanie z tych podpisów."</p> <p><b>Dlatego też te problemy prowadzą nas do rozwiązania nr 2 opisanego poniżej.</b></p> <p><b>2) Wykonawca uprawia dualizm, czyli poza wypełnieniem formularza aktywnego w systemie dołącza "podpisane" dokumenty.</b></p> <p>Tu pojawia się problem związany z tym, że Wykonawca ma podwójną pracę, co przełoży się na mniejszą ilość ofert, ale co gorsza inne informacje może zamieścić w podpisanych plikach, a inne w formularzach aktywnych. Co wtedy? Oferta w formularzu aktywnym nie jest ważną ofertą, więc Zamawiający nie może na tych danych polegać i tworzyć na ich podstawie raportów oraz protokołów.</p>
<b>Badanie ofert/protokoły</b>	<p>Na podstawie danych zgromadzonych w systemie i po wypełnieniu formularzy aktywnych w systemie można generować Informację z otwarcia i protokół z postępowania.</p> <p>Obecnie formularze te są masowo wykorzystywane w postępowaniach regulaminowych na naszej platformie.</p>

	Jeżeli będzie ustalony standard formularza aktywnego oraz w procedurze krajowej odejście się od podpisu kwalifikowanego, to będzie to główny sposób prowadzenia postępowań na naszej platformie.
--	--

Dodatkowo wysyłamy Państwu dwa załączniki, dość istotne w naszej opinii. Pierwszy to wyrok KIO, gdzie są potwierdzenia niektórych z naszych tez stawianych w piśmie. Istotny jest też raport NIK, który pomimo, że badał miniPortal to jednak wysnuł bardzo istotny wniosek:

Kontrola wykazała, że miniPortal nie zapewniał interoperacyjności ze względu na naruszenie zasady neutralności technologicznej (§ 4 ust. 3 KRI), zdefiniowanej w art. 3 pkt 19 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz nie spełniał wymogu wynikającego z art. 10b PZP, co zostało opisane szczegółowo w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 194-215)

Narzucając Wykonawcy podpisywanie plików w systemie narusza się w naszej opinii zasady neutralności technologicznej.

### Reasumując:

Na dziś platforma zakupowa może przyjąć dwie role: kuriera i e-maila i nie daje pełnej automatyzacji w rekomendowanym i bezpiecznym sposobie działania.

Kluczowe elementy procesu od strony elektronicznej w naszej ocenie to:

- możliwie niska pracochłonność przez prostotę rozwiązania;
- błyskawiczna i bezawaryjna docieralność ofert i wiadomości wraz z raportami o wysłaniu powiadomienia;
- bezpieczeństwo (automatyczne szyfrowanie/desyfrowanie, ISO 27001);
- wsparcie w weryfikacji podpisu (w aplikacji/przez wykwalifikowane Centrum Wsparcia Klienta).

Na zakończenie chcieliśmy krótko opisać naszą filozofię działania, aby Państwo sami ocenili, czy warto z nami współpracować. Jesteśmy usługodawcą, gdzie każdy z zatrudnionych jest zaangażowany tak, jakby był Prezesem firmy. Lubimy rozwijać system dla naszych Klientów, gdyż dzięki temu sami się rozwijamy. Podejmując współpracę, chcemy dać Państwu pewność, że jesteśmy kompetentnym, doświadczonym i zgranym zespołem nastawionym na pomaganie naszym Klientom. Nie zostawiamy nierozwiązanych spraw. Sprawdzamy zmiany w prawie, zmiany trendów rynkowych oraz nowe technologie dostosowując system do zmieniających się potrzeb, tak aby nasi Klienci czuli się bezpiecznie. Nie od razu udaje nam się stworzyć coś perfekcyjnego, ale krok po kroku usprawniamy to, aby dawało nam radość z wykonanej pracy, a Państwa utwierdziło w przekonaniu, że dokonaliście dobrego wyboru.

### Załączniki do pisma:

**Załącznik nr 1.** Wybrany wyrok KIO z argumentacją ([link do wyroku](#))

**Załącznik nr 2.** Wystąpienie pokontrolne NIK ([link do raportu](#))